

## SEMINAIRE – PERCEPTION DE LA PAROLE

49PEO1PP

Lundi 14h-16h

Salle 265 ODG

Ioana Chitoran ([ioana.chitoran@univ-paris-diderot.fr](mailto:ioana.chitoran@univ-paris-diderot.fr))

Bureau: 523 Olympe de Gouges

Hiyon Yoo ([yoo@linguist.univ-paris-diderot.fr](mailto:yoo@linguist.univ-paris-diderot.fr))

Bureau: 522 Olympe de Gouges

### DESCRIPTION

Ce cours explore, à travers des articles, la manière dont les sons de la parole produits par une variété de gestes articulatoires sont ensuite perçus dans le processus de communication. Nous allons parcourir les principales théories de perception de la parole, les modèles proposés pour la perception cross-linguistique et la perception de la parole par les nouveaux nés dans le processus d'acquisition de leur langue maternelle. La liste de lecture qui suit est provisoire. Elle peut être ajustée en fonction d'intérêts spécifiques.

### OBJECTIFS DU COURS :

- Vous mettre au courant sur les différents courants théoriques qui sont en jeu dans la perception de la parole
- Perfectionner votre connaissance des outils utiles pour monter des expériences de perception de la parole (psychopy et praat)
- Vous donner des idées de recherche à poursuivre dans votre mémoire

Pour une révision phonétique consultez à la bibliothèque, au choix :

- Peter Ladefoged – *Vowels and Consonants: An introduction to the sounds of languages*. Blackwell 2005
- Peter Ladefoged – *A Course in Phonetics*. Boston: Heinle & Heinle 2001 – uniquement sur les sons de l'anglais
- Pierre Léon – *Phonétisme et prononciations du français*. A. Colin 2011

### TRAVAIL

Le travail consiste en deux parties.

Pour la partie théorique : Ce cours est basé sur des articles de journaux ou d'ouvrages généraux. Nous lirons ensemble un ou deux articles par séance. Tous les étudiants doivent lire les articles avant la date indiquée sur le syllabus.

Pour la partie appliquée : nous présenterons un certain nombre d'outils qui permettent, une fois la problématique établie, de construire des expériences de perception de la parole.

## EVALUATION

- Votre participation active en classe, de manière générale dans la discussion des articles, montrant que vous avez lu et réfléchi au contenu **(30%)**
- La préparation d'un ou deux articles à discuter en classe. A chaque séance de discussion d'articles, deux étudiants seront chargés de mener la discussion. Cela implique lire attentivement les articles choisis et préparer des questions à soulever dans la discussion **(15%)**
- Les deux étudiants devront rendre un résumé + évaluation critique de deux pages d'un article préparé **(20%)**  
Au début de chaque cours nous prendrons le temps pour résumer ce que vous avez retenu d'important de la lecture de la semaine précédente.
- **Projet final (35%) :**

○ Proposer une expérience en utilisant les outils étudiés en classe

Il est probable qu'au cours du semestre certains articles que vous allez lire vous amènent à vous poser une question de pure curiosité du genre : « et si on pouvait tester X ?... ». Dans le projet final on vous invite à transformer votre curiosité dans un projet d'étude expérimentale rigoureusement réfléchi.

Votre projet écrit doit suivre l'organisation ci-dessous, typique des articles que vous avez lus, sauf que les sections « Résultats » et « Discussion » seront remplacées par une **discussion de plusieurs résultats possibles et de leurs implications** :

▪ **Introduction :**

- définir clairement la question de recherche, la situer dans le contexte des études pertinentes existantes
- formuler l'hypothèse (ou hypothèses) à tester
- formuler les prédictions : quels résultats prédisez-vous (a) si l'hypothèse est correcte, (b) si l'hypothèse n'est pas correcte.
- motiver les prédictions : sur quoi basez-vous vos prédictions ?

▪ **Méthode – composez les protocoles expérimentaux dans tous ses détails :**

- Quels types de stimuli allez-vous présenter aux participants ?
- Quel paradigme expérimental allez-vous utiliser ? (ex. : identification, discrimination, etc.) et quelle présentation technique (ex. : temps de réaction, réponses en utilisant un boîtier, etc.) ?
- Quels sont les caractéristiques de la population à tester (ex. : locuteurs natifs d'une langue X, bébés de 8 à 10 mois, etc.) ?

La règle générale pour la section « Méthode » est de permettre au lecteur de reproduire votre expérience.

▪ **Résultats possibles et leurs implications :**

- Sur la base de la méthodologie proposée, quels sont les résultats possibles ?
- Lesquels de ces résultats correspondraient à vos prédictions et confirmeraient donc votre (vos) hypothèse(s) ?
- Lesquels ne correspondraient pas à vos prédictions ? Quelles seraient les implications de ces autres résultats ?

N'attendez pas la fin du semestre pour commencer à rédiger votre projet. Dès que la moindre curiosité vous vient à l'esprit, venez nous voir et nous en parler. Cela fait très longtemps que nous aidons des étudiants à développer une question de recherche à partir d'une petite idée. On ne va pas arrêter de le faire bientôt ! Et qui sait, ce papier pourrait devenir votre projet de mémoire ?...

**Dates importantes :**

6 novembre	Sujet du projet final
27 novembre	Présentation du canevas de votre sujet final
Courant janvier	Rendu du projet final

## SYLLABUS

\*Les articles sont à lire avant le jour indiqué.

Première séance 11 septembre HY & IC	Introduction – Organisation	
Deuxième Séance 18 septembre HY	<u>Historique ; Perception catégorielle</u>	<p><b>Nguyen, Noël (2005). La perception de la parole. In Nguyen, Noël; Wauquier-Gravelines, Sophie; Durand, Jacques (Eds.) <i>Phonologie et phonétique. Forme et substance. (Cognition et traitement de l'information)</i>. Paris: Hermès. 425-447</b></p> <p>Lieberman, Harris, Hoffman, Griffith (1957) The discrimination of speech sounds within and across phoneme boundaries. <i>Journal of Experimental Psychology</i> 54. 358-368</p> <p>Abramson &amp; Lisker (1973) Voice-timing perception in Spanish word-initial stops. <i>Journal of Phonetics</i> 1. 1-8</p>
Troisième séance 25 septembre HY	<u>Perception catégorielle; évolution de la parole et développement linguistique</u>	<p><b>Massaro &amp; Cohen (1983) Categorical or continuous speech perception: a new test. <i>Speech Communication</i> 2. 15-35</b></p> <p>Gerrits &amp; Schouten (2004) Categorical perception depends on the discrimination task. <i>Perception and Psychophysics</i> 66(3). 363-376</p>
Quatrième séance 2 octobre HY	<u>Session pratique</u>	<p>Building a perception test with Praat and Psychopy (1)</p> <p>Hewlett &amp; Beck, <i>An introduction to the science of phonetics</i>, Chapter 16: Speech Perception, pp227-236.</p> <p><a href="http://www.psychopy.org/PschoPyManual.pdf">http://www.psychopy.org/PschoPyManual.pdf</a> <a href="http://www.fon.hum.uva.nl/praat/manual/ExperimentMFC.html">http://www.fon.hum.uva.nl/praat/manual/ExperimentMFC.html</a></p>
Cinquième séance 9 octobre HY	<u>Session pratique</u>	Building a perception test with Praat and Psychopy (2)
Sixième séance 16 octobre HY	<u>Perception des tons</u>  <u>Perception de la prosodie</u>	<p>Yeung, Chen, Werker (2013) When does native language input affect phonetic perception? The precocious case of lexical tone. <i>Journal of Memory and Language</i> 68. 123-139</p> <p><b>Hallé, P., Chang, Best (2004) Identification and discrimination of Mandarin Chinese tones by Mandarin Chinese and French listeners. <i>Journal of Phonetics</i> 32</b></p> <p><b>Boula de Mareuil &amp; Vieru-Dimulescu, “the contribution of prosody to the perception of foreign accent” <i>Phonetica</i>. 2006;63(4):247-67.</b></p>

		Jilka, M. (2000) Testing The Contribution Of Prosody To the Perception Of Foreign Accent. Proc. New Sounds Amsterdam,199- 207
Septième séance 23 octobre IC	<u>La variabilité dans le signal :</u> - intra-locuteurs - inter-locuteurs - coarticulation	<b>Peterson &amp; Barney (1952) Control methods used in a study of vowels. <i>Journal of the Acoustical Society of America</i> 24:2. 175-184</b>  <b>Stevens &amp; Blumstein (1978) Invariant cues for place of articulation in stop consonants. <i>Journal of the Acoustical Society of America</i> 64. 1358-1368</b>
Huitième séance 30 octobre IC  Neuvième séance 6 novembre IC	<u>Compensation pour la coarticulation</u>  - Les frontières des catégories sont malléables et dynamiques	<b>Zellou (2017) Individual differences in the production of nasal coarticulation and perceptual compensation. <i>Journal of Phonetics</i> 61. 13-29</b>  <b>Beddor et al. (2013) The time course of perception of coarticulation. <i>Journal of the Acoustical Society of America</i> 133. 2350-2366</b>  <b>Harrington et al. (2008) Compensation for coarticulation, /u/-fronting, and sound change in standard southern British: An acoustic and perceptual study. <i>Journal of the Acoustical Society of America</i> 123. 2825-2835</b>  <b>Niedzielski (1999) The effect of social information on the perception of sociolinguistic variables. <i>Journal of Language and Social Psychology</i> 18:1. 62-85</b>
Dixième séance 13 novembre IC  Onzième séance 20 novembre IC	<u>Perception cross-linguistique</u>  - the perceptual magnet effect - the perceptual assimilation model (PAM) - the speech learning model (SLM)	<b>Kuhl, P. (1991) Human adults and human infants show a “perceptual magnet effect” for the prototypes of speech categories, monkeys do not. <i>Perception and Psychophysics</i> 50. 93-107</b>  <b>Bhatara et al. (2013) Native language affects rhythmic grouping of speech. <i>Journal of the Acoustical Society of America</i> 134 (5). 3828-3843</b>  <b>Best, McRoberts, Goodell (2001) Discrimination of non-native consonant contrasts varying in perceptual assimilation to the listener’s native phonological system. <i>Journal of the Acoustical Society of America</i> 109:2. 775-794</b>  <b>Aoyama, Flege, Guion, Akahane-Yamade, Yamada (2004) Perceived phonetic dissimilarity and L2 speech learning: the case of Japanese /r/ and English /l/ and /r/. <i>Journal of Phonetics</i> 32:2. 233-250</b>
Douzième séance 27 novembre IC & HY		<b>Présentation orale de votre projet final et discussions</b>